



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 57 Pž-1646/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u postupku radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom TENIMAR d.o.o., OIB 86885657426, Dugopolje, Sv. Duje 8/a, odlučujući o žalbi zastupnice po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka ZLATE BOŽIĆ-PAVLETIĆ, OIB 33091069152 iz Vranjica, Krešimirova ulica 33, koju zastupa punomoćnik Marijo Vuković, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-81/2020-7 od 25. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 30. travnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Zlate Božić-Pavletić i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-81/2020-7 od 25. veljače 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, Trgovački sud u Splitu je otvorio stečajni postupak nad dužnikom, imenovao stečajnog upravitelja Stjepana Kuglera iz Milna, pozvao vjerovnike prijaviti svoje tražbine, razlučne i izlučne vjerovnike obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim pravima, dužnikove dužnike ispuniti obveze stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika, odredio ispitno i izvještajno ročište, odredio zabilježbu rješenja o otvaranju stečajnog postupka na nekretninama dužnika pojedinačno označenim u izreci rješenja.

U obrazloženju rješenja sud navodi da je Financijska agencija, Regionalni centar Split podnijela ovom sudu 3. travnja 2019. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; u daljnjem tekstu: SZ) jer dužnik 28. ožujka 2019. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanja u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 5.858.107,30 kn i nema zaposlenih. Sud je utvrdio da su ispunjeni uvjeti za provedbu skraćenog stečajnog postupka i primjenom čl. 430. SZ-a pozvao vjerovnike predložiti otvaranje stečajnog postupka, nakon čega je Karlovačka banka d.d. Karlovac podnijela je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom navodeći da ima novčanu tražbinu prema dužniku s osnova više ugovora o kreditu, koja je osigurana založnim pravom na nekretninama dužnika. Stoga je sud obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom i pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog

postupka. Na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, održano 24. veljače 2020., punomoćnik dužnika izjavio je da je dužnik u završnim pregovorima s Pro axium d.o.o. Split koji namjerava pristupiti njegovom dugu, posljedično čemu, predlaže odgodu ročišta za daljnjih dvadeset dana radi realizacije tog poslovnog plana. U podnesku naslovljenim „Prijedlog za poslovnu suradnju s namjerom pristupa dugu“ Pro axium d.o.o. Split navodi o mogućnosti pristupa dugu, ako s Karlovačkom bankom d.d. postigne dogovor. Sud je ocijenio da ta izjava ne predstavlja izjavu o pristupanju dugu u smislu odredbe članka 124. SZ-a, nego tek mogućnost davanja takve izjave od strane treće osobe. S obzirom na to da iz potvrde FINA-e od 24. veljače 2020. proizlazi da dužnik na taj dan ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 452 dana, a nepodmirene obveze na dan izdavanja potvrde iznose 5.859.768,64 kn sud je utvrdio da na strani dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje te da dužnik raspolaže likvidnom imovinom koja ulazi u stečajnu masu i za koju se osnovano može pretpostaviti da će biti dostatna za namirenje najmanje troškova stečajnog postupka. Stoga je sud, primjenom odredbe čl 5. i 129. SZ-a donio pobijano rješenje.

Protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka zastupnica po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, Zlata Božić-Pavletić, podnijela je žalbu navodeći, u bitnome, da je sud neosnovano odbio prijedlog punomoćnika dužnika za odgodu ročišta zbog pregovora s Pro axium d.o.o koji namjerava pristupiti dugu dužnika. Sud je pogrešno tu izjavu ocijenio kao mogućnost davanja izjave umjesto izjavu o pristupanju dugu i nije provjerio gospodarsko stanje Proaxium d.o.o. koje može pristupiti dugu i omogućiti nastavak poslovanja dužnika. Zbog toga sud, ne uzimajući u obzir gospodarsko stanje društva, neosnovano odbija prijedlog dužnika za odgodom ročišta i odmah održava ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i zaključuje prethodni postupak slijedom čega je rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredbe postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je nakon obustave skraćenog stečajnog postupka primjenom čl. 433. i 435. st. 2. SZ-a. Karlovačka banka d.d. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u kojem navodi da je stečajni dužnik na dan dužnik 28. ožujka 2019. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanja u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 5.858.107,30 kn, a njegova tražbina prema dužniku iznosi 950.890,37 EUR s osnove ugovora o kreditima.

Prema odredbi čl. 5. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga (st. 1.) i to: nesposobnost za plaćanje ili prezaduženost (st. 2.).

U konkretnom slučaju stečajni postupak je pokrenut radi stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. Odredbama čl. 6. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Smatrat će se

da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ima jednu ili više evidentiranih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Ta se predmnijeva neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu.

Žalbenim navodima žalitelj ne osporava ni utvrđenu nesposobnost za plaćanje niti visinu i postojanje tražbine predlagatelja prema dužniku.

Međutim smatra da se predmnijeva nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. st. 1. SZ-a ne može primijeniti jer je treća osoba pristupila dugu. Taj žalbeni razlog nije osnovan jer je pravilno prvostupanjski sud izjavu treće osobe, Pro axium d.o.o. sadržanu u podnesku naslovljenim „Prijedlog za poslovnu suradnju s namjerom pristupa dugu“, u kojem društvo Pro axium d.o.o. Split navodi tek postojanje mogućnosti pristupa dugu, pod uvjetom da s Karlovačkom bankom d.d. postigne dogovor, ocijenio da ta izjava ne predstavlja izjavu o pristupanju dugu u smislu odredbe čl. 124. SZ-a, nego tek mogućnost davanja takve izjave od strane treće osobe.

Neosnovan je i žalbeni razlog u kojem žalitelj navodi da je sud počinio bitnu povredu odredaba postupka jer nije odgodio ročište radi očitovanja o prijedlogu z otvaranje stečajnog postupka zbog „realizacije poslovnog plana dužnika u kojem bi on postao solventan“ jer ti navodi nisu utjecali na otklanjanje stečajnog razloga budući se predmnijeva da je dužnik nesposoban za plaćanje neće primijeniti jedino ako dužnik dokaže namirenje tražbina i to samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom FINA-e (čl. 6. st. 3. SZ-a), što žalitelj nije učinio ni u žalbenom postupku. Zbog iznesenog nije bili zakonskih uvjeta odgoditi ročište posebno imajući u vidu da se radi o hitnom postupku (čl. 11. st. 2.) u kojem je bi odgode ročišta morale biti izuzetak, a ne pravilo, kako to pogrešno smatra žalitelj.

Slijedom iznijetog, budući da je kod dužnika utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (čl. 5. st. 2. SZ-a), a dužnik nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je sposoban za plaćanje, odnosno da je podmirio sve tražbine na temelju valjanih osnova za plaćanje niti je došlo do pristupanja dugu, prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredaba čl. 129. SZ-a donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom.

Zato je žalba odbijena kao neosnovana i prvostupanjsko rješenje je potvrđeno prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 30. travnja 2020.

Predsjednica vijeća
Ružica Omazić

Broj zapisa: **17895-82377**

Kontrolni broj: **0505e-830b2-2e6b1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.